BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1865-10/22
Mostar, 04.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača "Triglav osiguranje" d.d. Sarajevo, broj 02-8080/22 od 28.06.2022. godine izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj 02-1-772/01-2/22 od 23.06.2022. godine u postupku javne nabavke: Osiguranje imovine, motornih vozila i uposlenika JU Zavod Pazarić, ugovornog organa JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidne djece i omladine Pazarić, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 04.08.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvoaja i poništava se:
   -Odluka o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj 02-1-772/01-2/22 od 23.06.2022. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidne djece i omladine Pazarić (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Osiguranje imovine, motornih vozila i uposlenika JU Zavod Pazarić za koji je Obavještenje o nabavci broj 592-7-2-16-3-6/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 07.06.2022. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora najpovoljnijem ponuđaču broj 02-1-772/01-2/22 od 23.06.2022. godine, na koju je ponuđač "Triglav osiguranje" d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu izjavio žalbu 28.06.2022. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 07.07.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava na tako utvrđeno činjenično stanje, sa prijedlogom da nadležni organ ponovo

preispita navedenu Odluku, te primjenom jedinstvene metodologije, Zakona o javnim nabakama, podzakonskih akata i tenderske dokumentacije stvarno procijeni najpovoljniju ponudu pristiglu u Konkurentskom postupku.

Ugovorni organ je dana 07.06.2022. godine putem Portala javnih nabavki objavio Javni poziv za dostavu ponuda za pružanje usluga Osiguranja imovine, motornih vozila i osiguranja uposlenika (broj nabavke: 02-1-722/22). Triglav osiguranje je preuzelo tendersku dokumentaciju i dostavilo traženu ponudu.

Dana 23.06.2022. godine primili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1-772/01-2/22 kojom smo obavješteni da je kao najpovoljnija izabrana ponuda Central Osiguranja d.d. Sarajevo.

Dana 28.06.2022. godine izvršili smo uvid u ponudu izabranog ponuđača, kao i ponudu drugorangiranog ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, te ponudu ponuđača ASA Osiguranje d.d. Sarajevo i ustanovili određene nepravilnosti koje iznosi u nastavku ove žalbe.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Central Osiguranja d.d. Sarajevo ustanovio je da izabrani ponuđač u svojoj ponudi nikako nije dostavio tražene uvjete osiguranja.

Naime, u Obrascu za cijenu ponude ANEKS 2., a koji je kao takav morao biti sastavni dio ponude, na strani 16, dio koji se odnosi na usluge osiguranja imovine, u dijelu Napomena ugovorni organ je jasno naveo „Svi potencijalni ponuđači se obavezuje da u sklopu svoje ponude dostave odgovarajuće Uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike". Također, u Obrascu za cijenu ponude ANEKS 2. na strani 17, dio koji se odnosi na usluge osiguranja uposlenika, u dijelu Napomena ugovorni organ je jasno naveo „Svi potencijalni ponuđači se obavezuje da u sklopu svoje ponude dostave odgovarajuće Uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike". Nadalje, u Obrascu za cijenu ponude ANEKS 2. na strani 18, dio koji se odnosi na usluge osiguranja motornih vozila, u dijelu Napomena ugovorni organ je jasno naveo „Svi potencijalni ponuđači se obavezuju da u sklopu svoje ponude dostave odgovarajuće Uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike". Dakle, nedvojbeno je jasno da je ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtjevao da isti, za sve vrste osiguranja (imovine, uposlenika i motornih vozila) dostave odgovarajuće uvjete osiguranja, a iz kojih će dalje biti vidljivo da li ponuđač može preuzeti u osiguranje sve zahtjevane rizike i pružiti odgovarajuće osiguravajuće pokriće. Uvjete osiguranja verifikuje i na iste daje saglasnost regulator Agencija za nadzor osiguranja, koja je ovlaštena za davanje saglasnosti na Uvjete osiguranja a prije puštanja u promet određenih vrsta osiguranja (preuzimanje rizika). Stoga ukoliko ponuđač ne dostavi uvjete osiguranja za sve tražene rizike ne postoji dokaz da konkretan ponuđač uopšte može pružati konkretne usluge osiguranja. Uvjeti osiguranja su sastavni dio polica osiguranja i zaključenog ugovora o osiguranju te jedini validan dokaz da ponuđač, u ovom slučaju osiguravajuće društvo, može preuzeti rizik, dakle osigurati ugovornog organa od pojedinih opasnosti. S toga, budući da je ugovorni organ u svojoj tenderskoj dokumentaciji jasno, opravdano i s pravom zahtjevao od potencijalnih ponuđača da isti u sklopu svoje ponude dostave i odgovarajuće uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike te uzimajući u obzir da izabrani ponuđač nije dostavio niti jedne od traženih uvjeta osiguranja to ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima ugovornog organa definisanim u tenderskoj dokumentaciji istog. Ne dostavljenje uvjeta osiguranja, koji su jedina stvarna potvrda da ponuđač može pružati tražene usluge osiguranja, samo po sebi predstavlja osnov za odbacivanje takve ponude kao neispravne, a posebno uzimajući u obzir da je sam ugovorni organ

na tri različita mjesta u svojoj tenderskoj dokumentaciji jasno podcrtao obavezu potencijalnih ponuđača da isti u sklopu svojih ponuda moraju dostaviti i odgovarajuće uvjete osiguranja. U odnosu na sve izneseno stava smo da je ponuda izabranog ponuđača tehnički neispravna, ista ne sadrži Uvjete osiguranja za sve ponuđane rizike a koji su egzaktno traženi od strane ugovornog organa, te takva ponuda ne može biti predmet dalje evaluacije.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača Sarajevo osiguranja d.d. Sarajevo ustanovili smo da navedeni ponuđač u svojoj ponudi nije ispoštovao zahtjeve ugovornog organa definisane u tenderskoj dokumentaciji istog.

Ugovorni organ J.U Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidne djece i omladine Pazarić u svojoj tenderskoj dokumentaciji na strani 4 u dijelu koji se odnosi na Ekonomsku i finansijsku sposobnost u stavu b) od potencijalnih ponuđača zahtjeva da isti dostave "Izjavu o ukupnom prometu i o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora za period od poslijednje dvije godine za koje se raspolaže podacima ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine koja je ovjerena kod nadležnog organa. Uvidom u ponudu ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo ustanovili smo prije svega da navedena izjava ne ispunjava zahtjev ugovornog organa definisan u tenderskoj dokumentaciji istog u smislu da je dostavljen podatak o ukupnom prometu i o prometu u segmentu poslovanja za usluge osiguranja imovine i osiguranje uposlenika, dok je ponuđač potpuno izostavio da dostavi podatak o prometu u segmetnu poslovanja koji se odnosi na usluge osiguranja motornih vozila. Drugi nedostatak navedene izjave ogleda se učinjenici da je ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtjevao da navedena Izjava bude ovjerena kod nadležnog organa (općina ili notar) a što je veoma čest zahtjev različitih ugovornih organa kada je konkretna izjava u pitanju i što je navedenom ponuđaču kao čestom učesniku u javnim nabavkama i više nego poznato, te se radi o očitom propustu navedenog ponuđača. Obzirom da ponuđač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo navedenu izjavu o ukupnom prometu i u prometu u segmetnu poslovnja prije svega nije ispravno pripremio, odnosno ista ne sadrži sve tražene podatke definisane u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa, te da navedena izjava nije propisno ovjerena na način kako je to jasno zahtjevao ugovorni organ nedvojbeno je jasno da ponuda ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo nije pripremljena u skladu sa zahtjevima ugovornog organa definisanim u tenderskoj dokumentaciji istog te takva ponuda nije tehnički ispravna i ne može biti predmet dalje evaluacije.

Uvidom u ponudu ponuđača ASA osiguranje d.d. utvrdili smo da je jedna te ista osoba potpisala i ponudu ponuđača ASA osiguranje d.d. Sarajevo i ponudu izabranog ponuđača Central osiguranje d.d. Sarajevo.!!! Dakle, prosto je nevjerovatno da je jedna te ista osoba, ovlaštena od različitih osoba, potpisala dvije različite konkurentske ponude i to ispred različitih ponuđača, različitih pravnih lica, koje su dostavljene istom ugovornom organu za isti postupak nabavke! Takav postupak zasigurno predstavlja presedan u pravnoj praksi i naprosto nevjerovatnu i nedopuštenu pravnu radnju koju ugovorni organ svakako ne bi trebao zanemariti i preći preko iste. Formalno pravno radi se o dva pravna lica te je nejasno čiji je zaposlenik potpisnik konkretnih ponuda?

Ovom prilikom citira stav Ureda za razmatranje Žalbi iz Rješenja broj JN2-03-07-1-665-8/17 od 03.08.2017. godine a kojim je u konkretnom slučaju ponudu Triglav osiguranja d.d. ocjenio kao tehnički neispravnu: "Ovo tijelo također smatra kako je naznačeno i u Presudi Suda

BiH da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, i da svaki nedostatak predstavlja osnovu za odbacivanje takve ponude. Ovo tijelo je također stava kao i Sud BiH, koji je u svom obrazloženju u presudi broj: SI 3 U 021651 16U od dana 18.05.2017. godine decidno naveo daje "postupak javne nabave strogo formalan postupak, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cjelosti biti ispunjeni", te da "Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa.

Nadalje, Ured za razmatranje žalbi u istom Rješenju navodi: "Ovo tijelo također upućuje na odredbu članka 68. Stavak 4 tačka i) koji glasi: (4) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slijedećim slučajevima kada; i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."

Na osnovu prethodnog smatra da je Žalba osnovana i traži da Ugovorni organ u okviru svojih ovlaštenja ponovo pregleda prispjele ponude, tendersku dokumantaciju i tražene uslove, te donese pravilnu odluku na osnovu tačno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U žalbi je navedeno da se Žalba podnosi zbog „pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava na tako utvrđeno činjenično stanje, sa prijedlogom da nadležni organ ponovo preispita navedenu Odluku, te primjenom jedinstvene metodologije, Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata i TD stvarno procijeni napovoljniju ponudu pristiglu u Konkurentskom postupku". U obrazloženju ove tvrdnje, Žalilac navodi da ponuđači „Central Osiguranje" d.d. Sarajevo i „Sarajevo Osiguranje" d.d. Sarajevo nisu dostavili svu dokumentaciju na način kako je to zahtijevano Tenderskom dokumentacijom.

Nakon dodatne provjere, Ugovorni organ je utvrdio da je Tenderskom dokumentacijom, dio „Podaci o ponudi", predviđen je Sadržaj ponude, odnosno šta Ponuda treba da sadrži.

Uvidom u ponude ponuđača koji su dostavili svoje ponude, utvrđeno je da su svi ponuđači dostavili kompletnu traženu dokumentaciju navedenu u TD- dio „Podaci o ponudi"- Sadržaj ponude, tako da je ugovorni organ, smatravši da su svi ispunili postavljene uslove, zakazao E-Aukciju, nakon čega je sačinjen Zapisnik o analizi i ocjeni ponuda, donesena Odluka o dodjeli ugovora i svi ponuđači obaviješteni o rezultatima postupka i donesenoj Odluci.

Ugovorni organ smatra da su svi ponuđači koji su dostavili svoje ponude u potpunosti ispunili uslove iz TD i dokazali svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost za izvršenje predmetnog, relativno malog, ugovora za finansijske kapacitete bilo kojeg od ponuđača koji su učestvovali u predmetnom postupku.

Ugovorni organ je, pri analizi svih ponuda je uzeo u obzir i opšta saznanja i najznačajniju činjenicu da su svi ponuđači koji su dostavili svoje ponude u ovom postupku, ponuđači sa

visokim poslovnim i finansijskim rejtingom, dugom tradicijom u djelatnosti osiguranja tako bilo kome od navedenih ponuđača, prema procjeni Ugovornog organa, neće predstavljati problem realizovati predmetni, u odnosu na njihove finansijske kapacitete, relativno mali ugovor usluga osiguranja.

Što se tiče primjedbe Žalioca navedene u Žalbi da je ‚jedna te ista osoba" potpisala i ponudu ponuđača „ASA Osiguranje" i ponudu ponuđača „Central Osiguranje", da je to „prosto nevjerovatno", daje to „presedan u pravnoj praksi", Ugovorni organ to nije smatrao bitnim jer je iz samih ponuda vidljivo da je „ta navedena jedna te ista osoba" osoba ovlaštena za zastupanje i predstavljanje oba navedena ponuđača u predmetnom postupku nabavke i „ASA Osiguranje" i „Central Osiguranje", tako da je, sa stanovišta Ugovornog organa, razmatranje personalne politike, odnosno osobe koja je ovlaštena da dostavi, potpiše i zastupa ponudu i ponuđača u postupku nabavke potpuno irelevantno, odnosno da je namjera podnosioca Žalbe da „dramatizuje" kompletnu situaciju.

Ugovorni organ, nema razloga da sumnja u ponudu i vjeruje da je ono što je bilo koji ponuđač ponudio i naveo u ponudi u bilo kojem tenderu, u stanju i isporučiti, a to u ovoj fazi postupka nije moguće utvrditi. Smatra da je to moguće ustanoviti tek nakon zaključenja ugovora i kada se krene sa realizacijom, pa se tek tada može uporediti da li izvršenje usluga odgovara uslugama navedenim u ponudi. Ukoliko se utvrdi da odabrani ponuđač- izvršilac usluga ne izvršava ugovorne obaveze u skladu sa svojom ponudom, onda se pokreće procedura raskida ugovora, u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima, a to je u ovom momentu prerano za pretpostaviti. U svakom slučaju, mišljenja smo da su osnovi Žalbe hipotetički postavljeni i Ugovorni organ ih ne može prihvatiti kao relevantne.

Dodatno, generalno smatra da bi izražavanje nepovjerenja i sumnje unaprijed, u bilo kojoj situaciji i prema bilo kojem ponuđaču, bilo poslovno nekorektno i u suprotnosti sa dobrim poslovnim običajima.

Želi da Uredu za razmatranje žalbi BiH posebno u kažemo i na veliku cjenovnu razliku između prvoplasirane ponude i ponude Žalioca, a što se vidi iz konačne rang liste:

1. «Central- Osiguranje« D.D. Sarajevo, sa cijenom u iznosu od 16.153,34 KM bez PDV
2. «Sarajevo Osiguranje« D.D. Sarajevo, sa cijenom u iznosu od 20.394,50 KM bez PDV
3. «Triglav Osiguranje« D.D. Sarajevo, sa cijenom u iznosu od 24.090,80 KM bez PDV
4. „ASA Osiguranje" D.D. Sarajevo, sa cijenom u iznosu od 24.992,99 KM bez PDV.

Ukoliko bi URŽ BiH navode Žalioca ocijenio opravdanim, usvojio žalbene navode i eventualno, naložio da se ugovor dodijeli Žaliocu „Triglav Osiguranje" d.d. Sarajevo, Ugovorni organ, zbog velike razlike u cijeni od približno 50 %, vjerovatno neće biti u mogućnosti zaključiti i realizovati ugovor po cijeni „Triglav Osiguranja" u iznosu od 24.090,80 KM bez PDV. To bi, prema našem mišljenju, bilo i u direktnoj suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama

BiH koji se odnosi na najosnovniji princip sistema javnih nabavki „Najefikasnije korištenje javnih sredstava....".

Istina je da je procijenjena vrijednost nabavke, navedena u TD i Obavještenju o nabavci 25.000,00 KM bez PDV, ali je u aktuelnim i teško poremećenim tržišnim uslovima, od pokretanja ovog postupka, pa do danas, došlo do višestrukog povećanja svih drugih cijena, što značajno ugrožava finansijsku stabilnost i mogućnosti Ugovornog organa, jer je Zavod Pazarić ustanova socijalne zaštite koja smješta približno 350 mentalno bolesne djece, kojoj smo dužni obezbijediti puno važnije životne potrebe kao što su hrana, hljeb, voće i povrće, higijenska sredstva, energente za grijanje, odjeću, obuću i mnoštvo drugih hitnijih potreba, tako da su usluge osiguranja, za Ugovorni organ- J.U. Zavod Pazarić u ovom momentu na dnu ljestvice prioriteta.

Smatra da je bitno da navede da J.U. Zavod Pazarić u ovom momentu, usljed nekontrolisanog povećanja svih cijena, posluje sa finansijskim gubitkom i da svaki dan u sve" većem problemu da obavljamo svoju osnovnu funkciju zbrinjavanja „osoba sa posebnim potrebama".

Moli URŽ BiH da, pri donošenju svoje odluke, ovu činjenicu uzme u obzir.

U skladu sa gore navedenim, predmetna Žalba je, prema mišljenju Ugovornog organa, u potpunosti neosnovana, pa je, u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH, zajedno sa kompletnom dokumentacijom iz predmetnog postupka, prosljeđujemo Uredu za razmatranje žalbi BiH na razmatranje. U tom smislu, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH da donese rješenje kojim se Žalba ponuđača „Triglav Osiguranje" d.d. Sarajevo odbija u cijelosti kao neosnovana, kako bi što prije završio ovaj nabavni postupak i posvetili se važnijim aktivnostima kojima ćemo pokušati obezbijediti bolje ili barem zadržati postojeće životne uslove za 350 mentalno bolesne djece.

Također, predlaže da URŽ BiH donese i rješenje kojim svi troškovi za sastav žalbe i svih" troškova žalbenog postupka, padaju na teret podnosioca Žalbe, kao i da se Ugovorni organ- J.U. Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidne djece i omladine Pazarić oslobađa svih troškova u ovom žalbenom postupku.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava dato izjašnjenje i navodi da ostaje kod navoda iz žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača Central osiguranje, jer nije dostavio „Uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike“ u skladu sa zahtjevom iz Aneksa 2 tenderske dokumentacije. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da ponuda sadrži sve što je propisano tenderskom dokumentacijom u dijelu podaci o ponudi-Sadržaj ponude.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude -Aneks 2, za osiguranje imovine u napomeni za osiguravače, zatim u tački 3, Napomene za osiguranje uposlenika, te u tački 7. napomene za osiguranje motornih vozila propisano: „Svi potencijalni ponuđači se obavezuju da u sklopu svoje ponude dostave odgovarajuće Uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike"

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Central Osiguranja d.d. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da u svojoj ponudi nije dostavio tražene Uvjete osiguranja.

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je: U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao da ponuđači dostave u ponudi odgovarajuće Uvjete osiguranja za sve ponuđene rizike, a da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa jasno propisanim zahtjevom, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Ne može se prihvatiti stav ugovornog organa da je izabrani ponuđač dostavio sve što je traženo tenderskom dokumentacijom, u dijelu Saržaj ponude- Ponuda treba da sadrži, jer je i Obrazac za cijenu ponude sastavni dio tenderske dokumentacije i njim je propisana obaveza dostavljanja odgovarajućih uvjeta osiguranja za sve ponuđene rizike.

Žalitelj osporava ponudu drugorangiranog ponuđača Sarajevo osiguranje, dd Sarajevo jer nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na Ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača kojim je traženo da ponuđači dostave: Izjavu o ukupnom prometu i o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora za period od poslijednje dvije godine za koje se raspolaže podacima ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine koja je ovjerena kod nadležnog organa, jer izjava ne sadrži podatak o prometu u segmentu poslovanja koji se odnosi na usluge osiguranja motornih vozila i jer nije ovjerena kod nadležnog organa. Ugovorni organ se ne izjašnjava konkretno o predmetnom navodu žalitelja.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tački 3 ugovorni organ propisao uslove ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, te je propisao da je ponuđač dužan u svrhu dokazivanja ekonomskog i finansijskog stanja dostaviti:

Izjavu o ukupnom prometu i o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora za period od poslijednje dvije godine za koje se raspolaže podacima ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine koja je ovjerena kod nadležnog organa.

Uvidom u ponudu ponuđača Sarajevo osiguranje, dd Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je na stranici 93. dostavio Izjavu o ukupnom prometu i prometu u segmentu poslovanja za osiguranje imovine i opreme i osiguranje lica, koju nije ovjerio kod nadkežnog organa. Imajući u vidu da je predmet nabavke (ugovora) osiguranje imovine, motornih vozila i uposlenika,

ponuđač Sarajevo osiguranje dd Sarajevo je propustio dostaviti izjavu o prometu u segmentu osiguranja motornih vozila i propustio je dostavljenu Izjavu ovjeriti kod nadležnog organa. Obaveza ovjere izjave o ukupnom prometu i prometu u segmentu poslovanja propisana je i tenderskom dokumentacijom ali i članom 47, stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 3. tenderske dokumentacije jer nije dostavio izjavu o ukupnom prometu u segmentu osiguranja motornih vozila i jer nije izjavu ovjerio kod nadležnog organa, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Na kraju žalitelj ističe da je ponudu ponuđača ASA osiguranje i Central osiguranje potpisala ista osoba.

Uvidom u ponudu ponuđača ASA Osiguranje, ovaj organ je utvrdio da je ponudu potpisala Vanja Merzić, za koju je navedeno da je ovlašteno lice ponuđača. Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra, utvrđeno je da su lica ovlaštena za zastupanje društva Hadžiosmanović Arnes izvršni direktor bez ograničenja ovlaštenja i Hodžić Adnan direktor bez ograničenja ovlaštenja. Na stranici 113.-114. ponude dostavljena je notarski ovjerena Generalna punomoć kojom Hodžić Adnan direktor bez ograničenja ovlaštenja ovlašćuje, između ostalog Vanju Merzić da zastupa društvo u postupcima tendera i javnih nabavki, potpisuje izjave, sve druge dokumente, te preda i potpiše ponudu u skladu sa ZJN.

Uvidom u ponudu ponuđača Central Osiguranje, ovaj organ je utvrdio da je ponudu potpisala Vanja Merzić, za koju je navedeno da je ovlašteno lice ponuđača. Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra, utvrđeno je da su lica ovlaštena za zastupanje društva Pervan Željko izvršni direktor bez ograničenja ovlaštenja i Morankić Feđa direktor bez ograničenja ovlaštenja. Na stranici 111.-112. ponude dostavljena je notarski ovjerena Generalna punomoć kojom Pervan Željko izvršni direktor bez ograničenja ovlaštenja ovlašćuje, između ostalog Vanju Merzić da zastupa društvo u postupcima tendera i javnih nabavki, potpisuje izjave, sve druge dokumente, te preda i potpiše ponudu u skladu sa ZJN.

Imajući u vidu da je navedena osoba, koja je potpisala ponudu ponuđača Asa Osiguranja i ponuđača Central osiguranje imala punomoć za potpisivanje, smatra se da je obje ponude potpisala ovlaštena osobe, pa navedeno nije razlog za odbacivanje ponuda ovih ponuđača, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju, te donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl. iur.

Dostavljeno:
-Triglav osiguranje d.d. Sarajevo
-JU Zavod za zbrinjavanje mentalno invalidne djece i omladine Pazarić
-Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
-Central osiguranje d.d. Sarajevo
-Asa osiguranje Sarajevo
-evidencija
-a/a